



GD-F-008 V.9

Página 1 de 6

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010240585 DEL 06/12/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de AGRADO en el departamento de HUILA, es de categoría 6 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2016, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20174010179885 del 29 de septiembre de 2017, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de AGRADO en el departamento de HUILA, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”.



Que, la Resolución No. SSPD 20174010179885 del 29 de septiembre de 2017, fue notificada electrónicamente el 24 de octubre de 2017.

Que, la Alcaldesa del municipio de Agrado, mediante radicado número SSPD 20175290922622 del 1 de noviembre del 2017, presentó recurso de reposición en contra de la resolución de descertificación.

## **2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN**

**2.1** Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial.

- Respecto del incumplimiento del requisito relacionado con la certificación del Comité Permanente de Estratificación, señala la Alcaldesa que: *"(...) El municipio de El Agrado – Huila, realizó el cargue respectivo dentro de los términos, incluso antes de expedirse la Resolución 0222 del 26 de abril del 2017, como se demuestra en el documento anexo".*

Sobre el auto de pruebas No. SSPD 20174010002076 del 17 de septiembre de 2017, proferido en el marco del proceso de certificación, señala que no fue recibido en los correos oficiales de la Alcaldía Municipal, y que, de haberse recibido hubiese tomado cartas en el asunto, máxime cuando el comportamiento del municipio siempre ha sido responsable.

En ese orden, alude que *"Salta a la vista dentro del texto del acto que se impugna que se omitió analizar en su conjunto las otras pruebas aportadas y recaudadas dentro del proceso, circunstancia esta que rompe la igualdad procesal, siendo una obligación del operador jurídico definir la controversia a partir del análisis que realice del acervo probatorio, analizándolas de acuerdo con las reglas que le impone el sistema de la sana crítica, lo que implica confrontarlas, permitir su contradicción, y ponderarlas en conjunto, a la luz de su saber técnico específico aplicando las reglas de experiencia.*

Finalmente estima, que en este asunto se presenta una ausencia de tipicidad y de culpabilidad, en el entendido de que, no es posible imponer una sanción si dentro del cuerpo de la providencia no se realizó un análisis integral de la culpabilidad tal y como lo exige el artículo 29 de la Constitución Política.

Por lo anterior, la Alcaldesa solicita se revoque la decisión de descertificación y en su lugar se proceda a certificar al municipio de Agrado.

### **2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

Con el radicado No. SSPD 20175290922622 del 1 de noviembre del 2017, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como pruebas:

2.2.1. A folio 10, pantallazo del indicador No. 29 del Inspector.

2.2.2. A folio 11, certificación expedida por el Secretario de Planeación y Obras Públicas, de fecha 22 de enero de 2017.

2.2.3. A folio 12, pantallazo del SUI.

2.2.4. Folios 13 al 16, Decreto No. 069 del 27 de septiembre del 2013, por medio del cual se conforma el Comité Permanente de Estratificación Socioeconómica en el municipio de el Agrado - Huila.

2.2.5. Folios 17 al 20, Resolución No. 027 del 1 de junio del 2017 *"Por el cual se designan representantes de la comunidad de usuarios de servicios públicos Domiciliarios, ante el Comité Permanente de Estratificación Socioeconómica de El Agrado Huila, Para el periodo 2016-2018".*

2.2.6. Folios 21 al 29, Acta Comité Permanente de Estratificación No. 13 de 2017.

2.2.7. A Folio 29, copia de la sesión ordinaria 1 junio 2017 - Comité Permanente de Estratificación Agrado-Huila.

2.2.8. Folios 30 al 36, Acta Comité Permanente de Estratificación No. 14 de 2017.

2.2.9. A folio 37, copia de solicitud de notificación electrónica.

### 3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

**3.1 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida."**

Este requisito se consideró incumplido, toda vez que no fue posible verificar en el SUI el archivo que el municipio cargó a fin de acreditar que la estratificación aplicada para la vigencia a certificar (2016) estuvo conforme a la metodología nacional establecida, y si bien, se requirió al ente territorial mediante pruebas para que allegué y reporte nuevamente el archivo cargado inicialmente, no se recibió respuesta alguna dentro del periodo probatorio.

Al respecto, la recurrente señala que el municipio de Agrado – Huila, realizó el cargue respectivo dentro de los términos, incluso antes de expedirse la Resolución 0222 del 26 de abril del 2017 y sobre el auto de pruebas No. SSPD 20174010002076, proferido en el marco del proceso de certificación, señala que no fue recibido en los correos oficiales de la Alcaldía Municipal.

Frente a los argumentos del ente territorial, sea lo primero advertir que, una vez iniciada la verificación de los requisitos del proceso de certificación para la administración de recursos del SGP - APSB de la vigencia 2016, el Despacho advirtió que el archivo cargado por el municipio de Agrado el 24 de abril de 2017, en el indicador 29 del aplicativo Inspector del SUI, no permitía acceder a su contenido, por lo cual procedió a decretar un periodo probatorio a fin de que el ente territorial allegara y reportara nuevamente el documento en discusión.

En cumplimiento del auto de pruebas No. 20174010002076 del 17 de septiembre de 2017, se envió comunicación a la Alcaldía municipal de Agrado el 26 de septiembre de 2017, como se observa a continuación:

Elleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

#### Detalles del envío

Nombre/Razón social del usuario: SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS (CC/NIT 800250984)

Identificador de usuario: 403387

Remitente: EMAIL CERTIFICADO de sspd@superservicios.gov.co <403387@certificado.4-72.com.co>  
(reenviado en nombre de sspd@superservicios.gov.co)

Destino: alcaldia@elagrado-huila.gov.co

Fecha y hora de envío: 26 de Septiembre de 2017 (16:58 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 26 de Septiembre de 2017 (16:59 GMT -05:00)

Asunto: COMUNICACIÓN AUTO DE PRUEBAS AGRADO-HUILA [20174011294701] (EMAIL CERTIFICADO de sspd@superservicios.gov.co)



Señor  
WALDINA LOSADA VEGA  
Alcaldesa  
ALCALDÍA MUNICIPAL DE AGRADO - HUILA  
[alcaldia@elagrado-huila.gov.co](mailto:alcaldia@elagrado-huila.gov.co)

Asunto: Comunicación Auto de Pruebas - municipio de AGRADO-HUILA. Proceso de Certificación para la administración de recursos del SGP-APSB, vigencia 2016. Expediente No. 2017401351600640E

Respetada señora Alcaldesa:

El Despacho se encuentra adelantando el proceso de certificación del asunto, dentro del cual profirió el Auto de Pruebas No. SSPD 20174010002076 de 18 de septiembre de 2017.

De las imágenes antecedentes se concluye que, el correo electrónico al cual se envió la comunicación es el que el ente territorial proporciona para su notificación, y que el mismo fue efectivamente recibido. No obstante, el municipio no aportó ningún documento en respuesta al auto de pruebas aduciendo no haber recibido tal comunicación, por lo cual se procedió a expedir la Resolución objeto de recurso señalando lo sucedido.

Ahora bien, con ánimo garantista, y teniendo en cuenta que el municipio había reportado un archivo oportunamente y que el mismo no pudo ser verificado, este Despacho encuentra pertinente revisar la certificación que adjuntó la Alcaldesa al recurso de reposición, la cual según sus argumentos fue reportada en el SUI el 24 de abril de 2017, veamos:

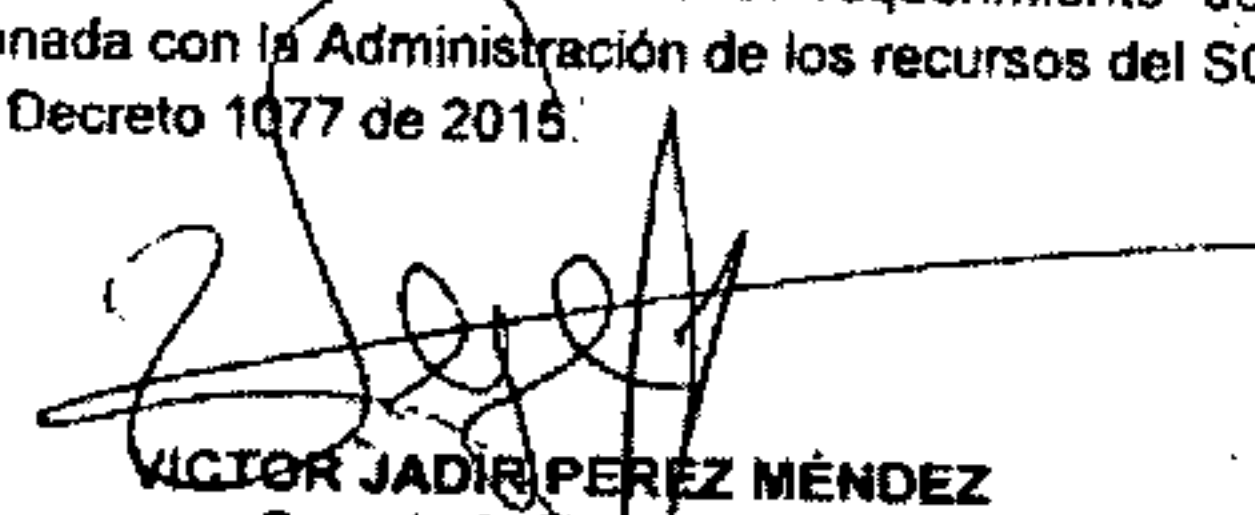
**SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS  
MUNICIPALES**

**LA SECRETARÍA TÉCNICA DEL COMITÉ PERMANENTE DE  
ESTRATIFICACIÓN SOCIOECONOMICA DEL MUNICIPIO DE EL  
AGRADO DEPARTAMENTO DEL HUILA**

**CERTIFICA:**

Que en el Municipio El Agrado-Huila, la ESTRATIFICACION SOCIO ECONOMICA, aplicada en la vigencia 2016, Fue realizada conforme a la Metodología Nacional Establecida.

La presente se expide en el Municipio El Agrado - Huila, a los Veintidós (22) días del mes de Enero de 2017, con destino al requerimiento del proceso de certificación relacionada con la Administración de los recursos del SGP - APSB de la vigencia 2016— Decreto 1077 de 2015.

  
**VICTOR JADIR PEREZ MÉNDEZ**  
Secretaría Técnica CPE  
Secretario de Planeación y Obras Públicas  
Municipio de El Agrado Huila

En este orden de ideas, se observa que, el documento allegado por la recurrente, cumple con todos los elementos requeridos para acreditar el requisito que nos ocupa, toda vez que fue expedida el 22 de enero de 2017 por la autoridad competente, y hace constar que la

estratificación aplicada en el municipio de Agrado para la vigencia 2016 estuvo conforme a la metodología nacional establecida, por lo cual se tendrá este requisito como acreditado, como quiera que las circunstancias fácticas del presente asunto así lo permiten.

### 3.2. De otros argumentos del ente territorial

En recurrente alude que se *"omitió analizar en su conjunto las otras pruebas aportadas y recaudadas dentro del proceso, circunstancia esta que rompe la igualdad procesal, siendo una obligación del operador jurídico definir la controversia a partir del análisis que realice del acervo probatorio, analizándolas de acuerdo con las reglas que le impone el sistema de la sana crítica, lo que implica confrontarlas, permitir su contradicción, y ponderarlas en conjunto, a la luz de su saber técnico específico aplicando las reglas de experiencia."*

De igual manera estima, que en este asunto se presenta una ausencia de tipicidad y de culpabilidad y que, por tanto, no es posible imponer una sanción si dentro del cuerpo de la providencia no se realizó un análisis integral de la culpabilidad tal y como lo exige el artículo 29 de la Constitución Política.

Frente a la valoración probatoria que alude, es menester traer a colación que este Despacho, con miras a establecer si el municipio dio cumplimiento a la exigencia normativa, decretó un periodo probatorio con fundamento en las circunstancias fácticas expuestas, no obstante, como se refirió con antelación no se consiguió ningún pronunciamiento del municipio sobre el particular, por lo cual no tuvo otra opción más que dejarlo expresó así en la Resolución que se recurre.

Asimismo, se debe aclarar que la norma es inequívoca en señalar la forma de cumplir este requisito, por lo cual no es de recibo que este Despacho a partir de otros reportes concluya el cumplimiento de esta exigencia, como quiera que, quien debe dar constancia de eso es la Secretaria Técnica del Comité Permanente de Estratificación, condición que la norma demanda para tenerlo como acreditado.

Ahora bien, en cuanto a la tipicidad, culpabilidad y sanción que menciona la Alcaldesa, es importante aclarar que el proceso de certificación que nos ocupa reviste una función meramente administrativa y no sancionatoria, conforme a lo anterior, el presente proceso no tiene como fin establecer o determinar responsabilidades por la violación al régimen de servicios públicos e imponer una consecuente sanción, sino que esta Superintendencia se limita a evaluar la información que el municipio reporta para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1077 de 2015, lo que a la postre deriva en la certificación o descertificación.

No obstante lo anterior, y como corolario de lo expuesto, se concluye que el ente territorial logró desvirtuar el incumplimiento del requisito relacionado con el reporte de la certificación expedida por la Secretaria Técnica del Comité Permanente de Estratificación, por lo cual la decisión de descertificación será revocada.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO. – REVOCAR** la Resolución No. SSPD 20174010179885 del 29 de septiembre de 2017, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO. - CERTIFICAR** al municipio de AGRADO en el departamento de HUILA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

**ARTÍCULO TERCERO. - NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución a la alcaldesa del municipio de AGRADO en el departamento de HUILA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

pd

**ARTÍCULO CUARTO. - COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de HUILA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO QUINTO.** - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**BIBIANA GUERRERO PEÑARETE**

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: María Angélica Castilla ✓ Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Vanessa Benavides - Grupo de Certificaciones e Información ✓  
Aprobó: Olga Rocio Yanquen Caro— Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información ✓  
Expediente: 2017401351600640E